

# Status Quo + Zukunft Spielerschutz

Ein Impuls zu Früherkennung, Limits und Spielersperre

Fachtagung Suchtprävention – Glücksspiel in der Praxis  
Frankfurt a.M. – 2019

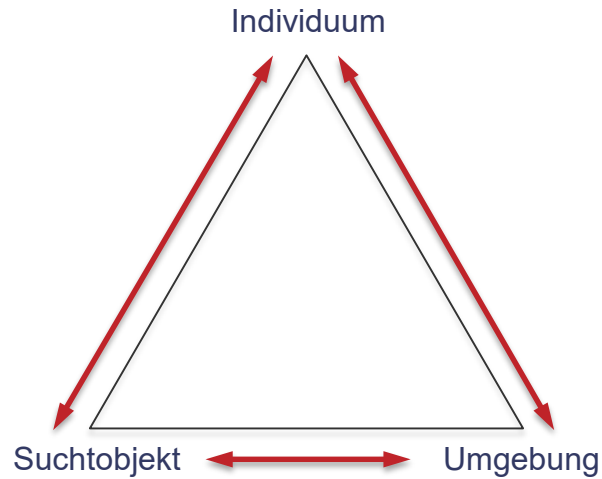


# Deklaration von Interessen

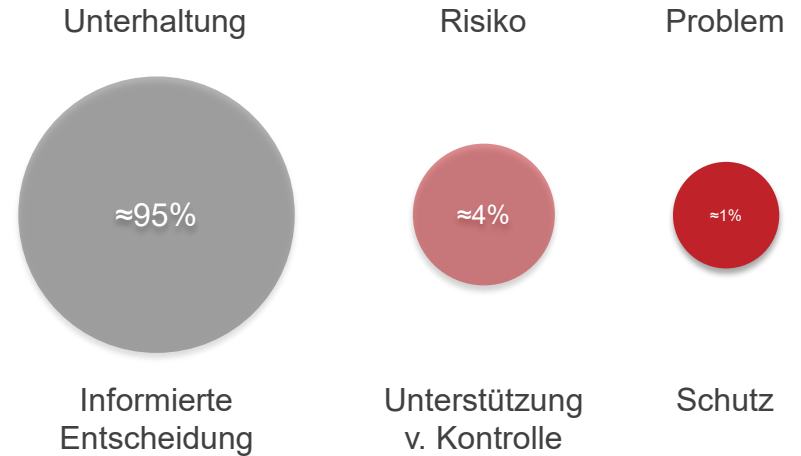


# Hintergrund – Public Health Ansatz

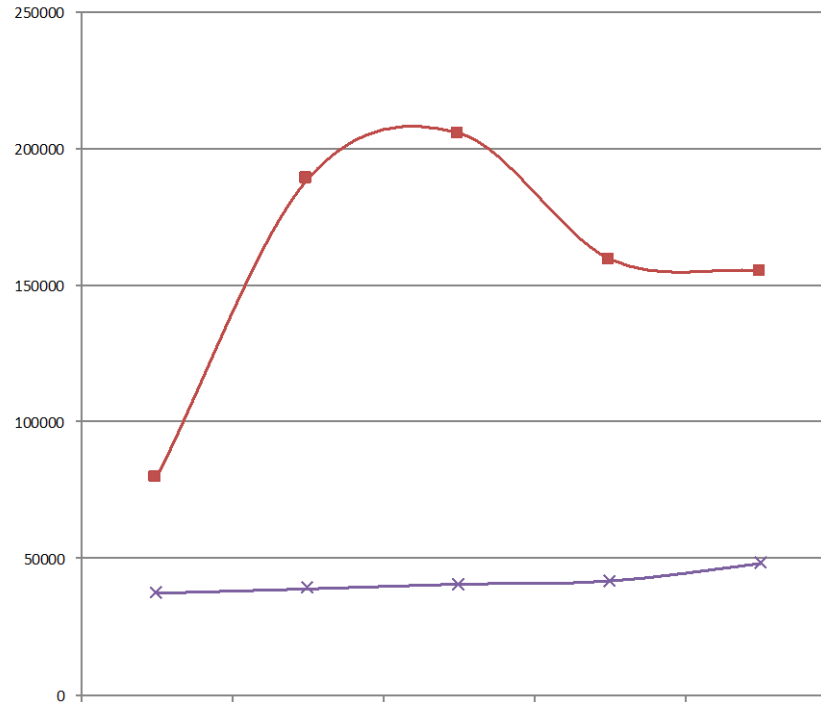
## Epidemiologisches Dreieck



## Public Health Model of Prevention



# Hintergrund – Epidemiologie



—■— Gesamtanzahl PG D Bevölkerung 16-65 J. in Personen	79629	188595	205359	159258	155067
—×— Umsatz (Turnover) Glücksspiel D gesamt in Mio. €	37.388	38.975	40.669	41.772	48.149

Quelle Umsätze:

2007-2013:  
H2 Gambling Capital, Stand  
26.12.2013

2015 (Stand 2014):  
Zwischenbericht der  
Glücksspielaufsichtsbehörden  
der Länder und der  
länderoffenen CdS-  
Arbeitsgruppe "Zukunft des  
Lotteriemonopols" zur  
Evaluierung des  
Glücksspielstaatsvertrags vom  
15. Dezember 2011. Stand: 2.  
Oktober 2014

Quelle Epidemiologie:

BZgA, 2007 bis 2015

# Voraussetzung

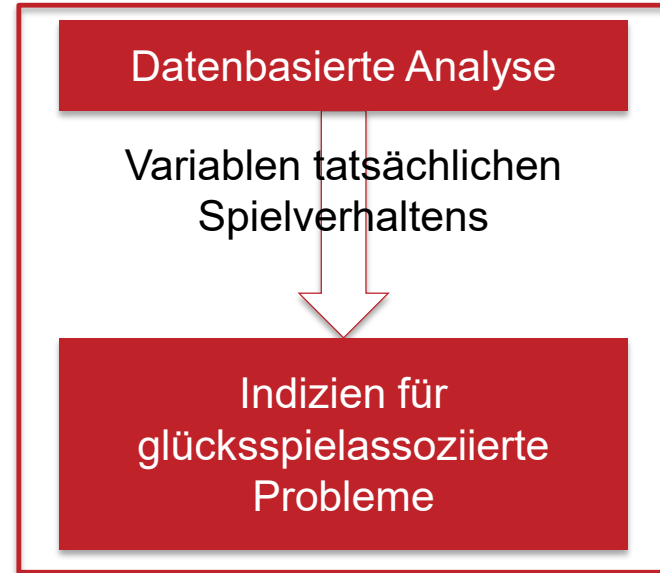
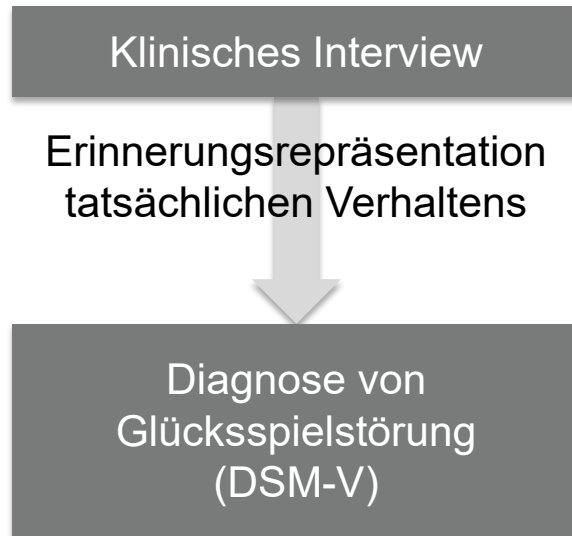
## Identifikation und Verifikation



Ergebnis: Individuelles, ein-eindeutig zuzuordnendes ***Spielerkonto***

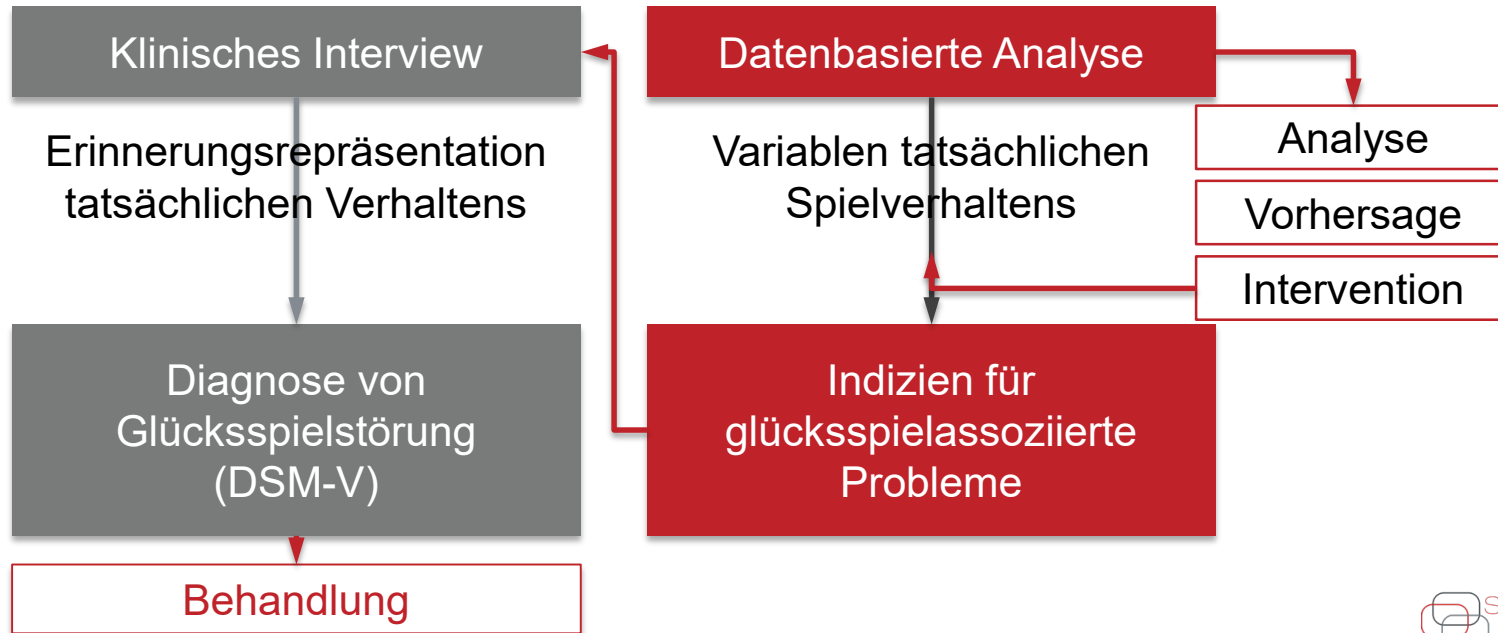
# Chance - Datenanalyse & Risikovorhersage

## Unterscheidung



# Chance - Datenanalyse & Risikovorhersage

Modernes, spielerkonten-basiertes Präventionskonzept



# Datenanalytisches Risikomanagement

## Ansätze für ein Vorhersagemodell





# Datenanalytisches Risikomanagement

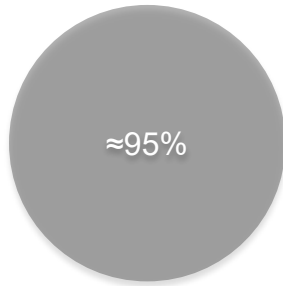
## Aktueller Stand der Forschung

	Spielverhalten	Kundenkommunikation	Finanztransaktionen	Browsing-Verhalten
Grundlagen-Analyse	(Coussement & De Bock, 2013; Gainsbury & Russell, 2013; Labrie, Kaplan, LaPlante, Nelson, & Shaffer, 2008; LaBrie, LaPlante, Nelson, Schumann, & Shaffer, 2007; D. A. LaPlante, Kleschinsky, LaBrie, Nelson, & Shaffer, 2009; D. a. LaPlante, Schumann, LaBrie, & Shaffer, 2008; D. A. LaPlante & Shaffer, 2007; Tom, LaPlante, & Shaffer, 2014)			
Risiko-Analyse	(Auer & Griffiths, 2013; Broda et al., 2008; Gray, LaPlante, & Shaffer, 2012; Hayer & Meyer, 2010; Nelson et al., 2008; Xuan & Shaffer, 2009)		Haeusler, 2016	In Vorbereitung
Individualisiertes Feedback	(Auer & Griffiths, 2014; Auer, Malischnig, & Griffiths, 2014)			
Vorhersage zukünftiger Probleme	(Adami et al., 2013; Braverman, LaPlante, Nelson, & Shaffer, 2013; Dragicevic, Tsogas, & Kudic, 2011; D. A. LaPlante, Nelson, & Gray, 2014; Philander, 2014)	(Haefeli, Lischer, & Haeusler, 2014; Haefeli, Lischer, & Schwarz, 2011)		
Intervention	(Auer & Griffiths, 2013; Broda et al., 2008)			

# Ziel – Individualisierter Spielerschutz

Oder auch: Rechtebasiertes Risikomanagement

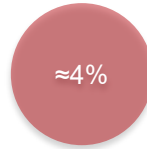
**Unterhaltung**



***Informierte  
Entscheidung***

- Information und Risiko-Bewusstsein
- Transparenz + Reality Checks
- Selbsttests

**Risiko**



***Unterstützung  
v. Kontrolle***

- Monitoring + Vorhersage
- Selbstlimitierung
- Spielpause
- Selbsthilfe-Tools

**Problem**



***Schutz***

- Selbstausschluss
- Fremdsperre
- Übergabe in Hilfesystem

# Selbstlimitierung

- Aktuelle Diskussion: 1.000 Einsatz-/Verlustgrenze über alle Online-Angebote
- Konsequenz: Zentrales Spielerkonto → technisch-bürokratisches Monster
- Ergebnis: Limit für 95% der Spieler zu hoch, für 5% absurd niedrig
- Beispiel: größter Lotto-Systemschein → 1.700 €
- Fragen: Was ist mit terrestrischen Angeboten? Werden Spieler mit Glücksspielstörung tatsächlich geschützt?

# Spiel(er)sperre vs. Spielpause

- Sperre ist Ultima-Ratio-Lösung wenn Möglichkeiten der Selbstlimitierung nicht zielführend sind
- Spiel(er)sperre macht nur als angebotsübergreifendes System Sinn
- Bisheriges OASIS System wenig praxistauglich:
  - Technisch unausgereift (Redundanz, Ausfallsicherheit, Skalierbarkeit)
  - Unflexibel (keine Spielpausen, keine Tages(zeiten)-, Angebots-, Anbieter-Limitierungen möglich)
  - System der Entsperrung unklar → hohe Nutzungshürde
- Neustart nötig → Kombination von Sperr- und Limitfunktionalität

# Fazit

- Bisherige Spielerschutzdiskussion überlagert von simplifizierter Verfügbarkeitsdebatte
- Ergebnis ist ein international nicht konkurrenzfähiges Spielerschutzniveau
- Zukunft liegt in verifizierten Spielerkonten und flexiblem, angebotsübergreifendem Sperrsystem
- Nicht ohne zentrale Regulierungsbehörde möglich
- Zusammenarbeit zwischen Hilfesystem und Anbietern zwingend

# Vielen Dank!

[knut.walter@scientific-affairs.com](mailto:knut.walter@scientific-affairs.com)

[knut.walter@duesseldorfer-kreis.de](mailto:knut.walter@duesseldorfer-kreis.de)